



GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: 4505-20/2015. Hiv. szám: Tárgy: Dorog,
SARPI Dorog Kft. egységes
környezethasználati
engedélyének módosítása

Ügyintéző: dr. Király Bernadett Melléklet:
Zsófia /
Kelemen Gyula

H a t á r o z a t

I.

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal mint környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a **SARPI Dorog Kft.** (2510 Dorog, Bécsi út 131.; KÜJ: 100201374; a továbbiakban: Ügyfél) részére a Dorog, 1722/18 hrsz.-ú ingatlanon (KTJ: 100391724) folytatott veszélyes és nem veszélyes hulladékok hasznosítási és ártalmatlanítási tevékenységre vonatkozó, a Hatóság által **4505-9/2015. számú határozattal** kiadott, levegőtisztaság-védelmi engedélyt, valamint hulladékok gyűjtésére és előkezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedélyt is magába foglaló környezetvédelmi működési és egységes környezethasználati engedélyt az Ügyfél kérelmének helyt adva **módosítja, illetve kijavítja és kiegészíti**, az alábbiak szerint.

II.

1.) A határozat rendelkező része II. fejezetének 3.4.2.3. pontja helyébe a következő lép:

3.4.2.3. A pasztaszerű hulladékok előkezelése

A pasztaszerű halmazállapotú és az egyéb, hordókban érkezett hulladékokat – tűzveszélyességi osztályuk mértéke szerint elkülönítve – fedett, vegyszerálló, andezit aljzatú, kármentővel ellátott, kb. 1100 m² alapterületű hordótárolóban gyűjtik.

A szilárd hulladékokból a raklap, illetve papírdoboz különválogatását követően fennmaradó részarámot (igény esetén a sérült vagy szennyeződött raklap és csomagolóanyag hulladékot is) egy UNTHA LR1000 típusú daráló berendezésen aprítják, majd homogenizálják. A kiválogatott szennyeztelen raklapot és papírhulladékot arra engedéllyel rendelkező hasznosítónak adják tovább, míg a darált hulladék 30 m³-es konténerben az ártalmatlanításáig tárolásra kerül.

Az egyéb *szilárd vagy pasztaszerű hulladékok* aprítását a fogadóépületbe telepített nagyteljesítményű *M&J EtaPreShred 4000* típusú darálógéppel végzik. Az előkezelés kódja: E02-03 aprítás (zúzás, törés, darabolás, őrlés). Az aprított hulladékok elkülönítve gyűjthetők.

A hordóban érkező hulladékok csomagolásának préselését a hordótároló és a füstgázmosó előtti konténertároló találkozási pontjánál végzik, ahol az üres, megtisztított hordókat egy BILK RF7 típusú berendezéssel tömörítik és megtisztítják, majd az összetömörített fémhordókat engedéllyel rendelkező hasznosító szervezet részére adják tovább, míg a hordó mosásból keletkező folyékony fázisösszegyűjtés után égetéssel kerül ártalmatlanításra.

2.) A határozat rendelkező rész II. fejezete 3.4.1.4. pontjának (A hulladékok égetése) helyébe a következő lép:

Az égetés a 3,442 m belső átmérőjű, 10 m hosszú, 108 m³ térfogatú, 6-7 fordulat/óra, 63-75 GJ/óra hőtermelésű, tűzálló falazattal bélelt forgó csökemencében történik. A kemencében a hulladék tartózkodási

ideje – a szabályozható forgási sebességtől függően – 30-90 perc között változik. Az égetőmű névleges teljesítménye 5 t/óra, ami az égetendő hulladék fűtőértékének függvényében változik.

A forgó csökemence homlokfalán csökkentett NO_x kibocsátású, integrált kombinált tüzelésű TÜKI égő került elhelyezésre, amely alkalmas gáz vagy olaj, valamint magas és alacsony fűtőértékű hulladék elégetésére. Az égők helyes működtetése fontos szerepet játszik a kemence hőmérséklet-szabályozásában, valamint az utóégető hőfokszabályozó körében. A főégő egyben az indítóégő is. A primer levegő a kemence homlokfalán, míg a szekunder levegő az utóégető égőfejen keresztül adagolható. Amennyiben az utóégető hőmérséklete 850°C alá csökken, a hulladékadagolás automatikusan megszűnik. Az égetés lefolyását a különféle hulladékok égési tulajdonságai befolyásolják. Lényeges a megfelelően magas égetési hőmérséklet a csökemence teljes hosszában. Az egyes hulladékok égetési reakciói különböző sebességgel zajlanak. A szilárd hulladéknál száradási, elgázosodási és égetési szakaszok különböztethetők meg. Az égetési folyamatot az egyes hulladékfajták relatív mennyisége, a primer levegő mennyisége, a csökemence fordulatszáma együttesen befolyásolják. Cél az, hogy az égetési folyamatban közel állandó hőmennyiség szabaduljon fel.

Az utóégető kamra a nehezebben lebomló anyagok termikus ártalmatlanítására szolgál.

Az elégetlen gázok azon folyamatokból származnak, melyek számára a forgó csökemencében a tartózkodási idő és az O₂-tartalom nem elegendő a tökéletes égéshez.

Az utóégetést két oldalon elhelyezett TÜKI utóégető égőblokk optimalizálja, biztosítva a megfelelő hőmérsékletprofil és oxigénkoncentrációt. Az utóégetőben a hőmérséklet min. 1100°C, a füstgáz tartózkodási ideje minimum 2 sec, közepes tartózkodás ideje 7,1 sec. A gőzmennyiség szabályozással szemben elsődleges az utóégető hőmérséklet-szabályozása, mely a beállított minimum és maximum értékek között folyamatosan működik.

Az utóégetőből a füstgázok a hőhasznosító kazánba kerülnek, amely két vertikálisan sugárzó és egy horizontális konvekciós huzamból áll. Az üzem saját gőzszükségletén túlmenően óránként maximum 900 KWh elektromos energiatermelésére képes a termelt gőz mennyiségétől függően. A gőz termelésére szolgáló tápvizet a konvekciós huzamban hőcserélővel előmelegítik. A tápvizet felhasználás előtt ioncserélővel sótalanítják és vastalanítják. Az ioncserélők visszamosató vizét 2x50 m³ térfogatú medencében gyűjtik, és a füstgáztisztítási folyamatban újrafelhasználják (technológiai szennyvíz).

A hőhasznosítóban képződő kazánpernye a füstgáztisztítási maradékok gyűjtésére szolgáló porsilóba kerül, vagy BIG-BAG zsákokban kerül összegyűjtésre és kiszállításra.

A keletkező nedves salak a forgó csökemencéből kikerülve, vízágyba hullik, majd a lehűtött, nedves salak 3 m³-es acél gyűjtőkonténerbe kerül. A salakból a vas hulladékot a mágneses vaskiválasztó külön konténerbe juttatja. A megtelt konténereket folyamatosan, átrakás nélkül, emelőkaros konténerszállító autóval szállítják a hídmérlegen át, az ártalmatlanítás helyére.

3.) A határozat rendelkező részének IV. fejezete az alábbi előírással egészül ki:

2.4.10. A nyílt téren üzemelő aprító/daráló és tömörítő (hordóprés) berendezések üzemeltetése során meg kell akadályozni a diffúz légszennyezés kialakulásának lehetőségét.

4.) A határozat rendelkező rész IV. fejezete 2.4.8. pontjának helyébe az alábbi lép:

2.4.8. A poliklórozott bifenileket (PCB) és poliklórozott terfenileket (PCT), valamint a szerves foszforsav-észtert tartalmazó veszélyes hulladékoknak az égetése oly módon történhet, hogy a bemenő hulladékáramra vetítve a PCB és PCT, valamint külön a szerves foszforsav-észter tartalom nem haladhatja meg az 1 m/m%-ot.

5.) A határozat rendelkező rész IV. fejezete 3.28. pontjának helyébe az alábbi lép:

3.28.1. A forgó csökemencébe betáplálásra kerülő hulladék-keverék összes halogén tartalma legfeljebb 5% (m/m) lehet. A poliklórozott bifenileket (PCB) és poliklórozott terfenileket (PCT), valamint a szerves foszforsav-észtert tartalmazó veszélyes hulladékok égetése oly módon történhet, hogy a bemenő hulladékáramra vetítve a PCB és PCT, valamint külön a szerves foszforsav-észter tartalom nem haladhatja meg az 1 m/m%-ot.

6.) A határozat rendelkező részének VI. fejezete az alábbira módosul:

Jelen határozat jogerőre emelkedésével egyidejűleg a 3954-9/2013. számú határozattal kiadott hulladékkezelési engedély és a 1724-6/2015. számú határozattal kiadott, 1724-9/2015. számú határozattal módosított levegőtisztaság-védelmi engedély hatályát veszti.

III.

Az eljárásban részt vett szakhatóság az alábbi állásfoglalást adta:

A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35800/6920-1/2015.ált. számon a következő szakhatósági állásfoglalást adta:

„A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (továbbiakban: hatóság) a fenti tárgyban és számon a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály előtt folyamatban lévő eljárásban, a SARPI Dorog Kft. (2510 Dorog, Bécsi út 131.) részére a 4505-9/2015. számon kiadott egységes környezethasználati engedély módosításához kikötés nélkül hozzájárul.

Jelen állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, ellene jogorvoslat csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.”

IV.

A tevékenység telepítési helye szerinti önkormányzat jegyzője a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a tevékenység településrendezési eszközökkel való összhangjának vizsgálata során az alábbi nyilatkozatot tette:

Dorog Város Jegyzője 31-26/2015. számon a következő nyilatkozatot tette:

„Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály 4505-14/2015. iktatószámú belföldi jogsegély keretében történt megkeresésére a SARPI Dorog Kft (Dorog, Bécsi út 131.) kérelmező Dorog, Bécsi út 131. sz. 1722/7 hrsz. alatti ingatlanra kiadott egységes környezethasználati engedély módosításához hozzájárulok.

Végzésem ellen a fellebbezésnek helye nincs. A végzésben foglaltak ellen az engedélyező hatóság döntése elleni fellebbezéssel lehet élni.”

V.

A környezetvédelmi hatáskörben eljáró kormányhivatal az eljárásban vizsgálandó szakkérdések vizsgálata során az alábbi véleményt adta:

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya KER/067/00827-4/2015. számon a következő véleményt adta:

„A <http://edktyf.zoldhatosag.hu/kozerdeku/2015/melleklet/4505-10.zip> honlapra feltöltött dokumentáció a jogszabályban foglaltaknak megfelelően áttanulmányozta. A telep közelében jelentős környezeti, egészségkárosító hatások nem várhatók, a tevékenység környezetvédelmi engedélyezését közegészségügyi szempontból kizáró ok nem merült fel.”

VI.

A módosítás a 4505-9/2015. számon kiadott határozat egyéb rendelkezéseit nem érinti.

VII.

Az Ügyfél megfizette a kérelem elbírálásáért járó 150 000 Ft összegű igazgatási szolgáltatási díjat. Az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

VIII.

A határozat rendelkező rész II. fejezetének 1., 2. 3., 4. és 5. pontja ellen a döntés kézbesítésétől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez címzett, de az elsőfokú hatóságnál két példányban benyújtandó fellebbezés terjeszhető elő.

A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja 75 000 Ft, civil szervezetek és természetes személyek esetén 15 000 Ft, melyet készpénz-átutalási megbízáson vagy a Hatóság 10033001-00299633-00000000 sz. számlájára kell befizetni.

Az eljárásba bevont szakhatóság szakhatósági állásfoglalása jelen határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A határozat rendelkező rész II. fejezetének 6. pontja ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

A Hatóság 4505-9/2015. számú határozatával levegőtisztaság-védelmi engedélyt, valamint hulladék gyűjtésére és előkezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedélyt is magába foglaló környezetvédelmi működési és egységes környezethasználati engedélyt adott az Ügyfél részére a Dorog, 1722/18 hrsz.-ú ingatlanon folytatott veszélyes és nem veszélyes hulladékok hasznosítási és ártalmatlanítási tevékenységére. A határozat 2015. június 26-án jogerőre emelkedett.

Az Ügyfél kérelmet nyújtott be a Hatósághoz, kérve tárgyi engedély módosítását, illetve javítását, kiegészítését, és megfizette a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet alapján megállapított igazgatási szolgáltatási díjat. A hatóság az eljárás megindulásáról értesítette a társadalmi szervezeteket, melyre észrevétel nem érkezett.

A Hatóság a benyújtott dokumentáció a következőket állapította meg:

A Hatóság 4505-9/2015. számú határozatában helytelenül a Hatóság által kiadott, 992-13/2011. számú hulladékkezelési engedély szerepeltette, melyet a Hatóság 3954-9/2013. számú határozatával visszavont. A 4505-9/2015. számú határozat kiadásakor a 3954-9/2013. számú hulladékkezelési engedély volt hatályos. A Hatóság ennek megfelelően kijavította és kiegészítette a 4505-9/2015. számú határozat rendelkező része II. fejezetének 3.4.2.3. pontját, és kijavította annak VI. fejezetét.

A kemence tüztér hőmérsékletére vonatkozó előírásokat, illetve megállapításokat a Hatóság törölte, mivel a hulladékégetés műszaki követelményeiről, működési feltételeiről és a hulladékégetés technológiai kibocsátási határértékeiről szóló 29/2014. (XI. 28.) FM rendelet (a továbbiakban: Hér.) 10. § (2) és (3) bekezdése a hulladékégető mű működése során keletkező gáz hőmérséklete az utolsó égéslevegő betáplálása utáni (ez jelenleg az utóégető kamra) technológiai elemre tesz előírást.

A 3. pontban megfogalmazott előírás a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 26. §-a rendelkezésein alapul.

A Hatóság a 4505-9/2015. számú határozat rendelkező rész IV. fejezete 3.28. pontját az Ügyfél kérelmének helyt adva módosította, tekintettel arra, hogy PCB tartalmú hulladékok égetésekor plusz oxigén bevezetés teljesül az Ügyfél 164-5/2014. számú beadványában ismertetett nagyobb teljesítményű ventilátor alkalmazásával. Ugyanezen indokkal módosította a hatóság a 4505-9/2015. számú határozat rendelkező rész IV. fejezetének 2.4.8. pontját.

A Hatóság a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. sz. mellékletének II. táblázata értelmében megkereste az eljárásban hatáskörrel rendelkező szakhatóságot:

A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35800/6920-1/2015.ált. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása a következőket tartalmazza:

„A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a 4505-13/2015. számú levelében megkereste a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint elsőfokú vízügyi hatóságot szakhatósági állásfoglalásának megadása érdekében.

Megkereséséhez csatolta SARPI Dorog Kft. által benyújtott módosítási kérelmet, amely nem érinti az engedély vízvédelmi és vízgazdálkodási pontjait, előírásait.

A szakhatóság fentiek alapján az engedély módosításához feltételek közlése nélkül hozzájárult.

A hatóság fenti állásfoglalását a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény (Ket.) 44. § (1) bekezdése alapján adta meg. Jelen állásfoglalással szembeni fellebbezés jogát a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki, a hatóság az ügyfelet a jogorvoslat lehetőségéről a 72. § (1) bekezdés d) pontja alapján tájékoztatta.

A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) és (3) bekezdése, és a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja állapítja meg.

A hatóság állásfoglalását a Korm. rendelet 14. §-a szerinti 30 napos ügyintézési határidőn belül adta meg.”

A Hatóság a tevékenységnek a – a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján – a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának vizsgálata érdekében megkereste a tevékenység telepítési helye szerinti jegyzőt:

Dorog Város Jegyzője 31-26/2015. számú nyilatkozatának indokolása a következőket tartalmazza:

„A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály 4505-14/2015. számú belföldi jogsegély formájában megkeresést kaptam a tárgyi ügyben szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

A korábban kiadott és a módosítandó egységes környezethasználati engedély Dorog Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 14/2009. (IX. 11.) önkormányzati rendelet szerint az érintett ingatlan gazdasági ipari övezetbe sorolt, így nem érint helyi jelentőségű védett természeti területet és környezetvédelmi érdeket sem sért, ezért rendelkező részben foglaltak döntöttem.

Hatóságom hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi, hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 31. §-a és 8. sz. melléklet II. táblázat 3. pontja állapítja meg.”

A környezetvédelmi hatáskörben eljáró kormányhivatal a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, valamint az 5. számú melléklet I. táblázata alapján az eljárásban a szakkérdések vizsgálata során adott véleményének indokolása az alábbiakat tartalmazza:

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya KER/067/00827-4/2015. számú véleményének indokolása a következőket tartalmazza:

„A SARPI Dorog Kft. (2510 Dorog, Bécsi út 131.) kérésére a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály egységes környezethasználati engedély módosítása tárgyában folytat eljárást.

A dokumentációban foglaltak alapján a telep közelében továbbra sem várhatók jelentős környezeti, egészségkárosító hatások, a tevékenység környezetvédelmi engedélyezését közegészségügyi szempontból kizáró ok nem merült fel, így a rendelkező részben foglaltak szerint döntött az Intézet.

Fentiek alapján a Főosztály az egységes környezethasználati engedély közegészségügyi szempontból hozzájárul.

A kiadmányozási jog a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályairól szóló 7/2015. (III. 31.) számú MvM utasítás 20. § (3) bekezdés a) pontján alapul.”

A Hatóság fentiek alapján a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 20/A. § (10) bekezdése értelmében a határozatot a rendelkező részben foglaltak szerint módosította, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 81/A. § (1) bekezdése alapján kijavította, és a 81/B. § (1) bekezdése alapján kiegészítette.

A rendelkező rész II. fejezetének 1. és 3. pontja a Ket. 81/B. § (1) bekezdésén, 6. pontja a Ket. 81/A. § (1) bekezdésén, 2., 4. és 5. pontja a Khvr. 20/A. § (10) bekezdésén alapul.

A Hatóság az eljárási költségről a Ket. 72. § (1) bekezdésének dc) és dd) pontjai alapján rendelkezett.

A jogorvoslat lehetőségét a rendelkező rész I. fejezetének 1., 2., 3., 4. és 5. pontja vonatkozásában ugyanezen jogszabály 98. §-a és 81/B. § (4) bekezdése alapján biztosította. A jogorvoslat lehetőségét a rendelkező rész I. fejezetének 6. pontja vonatkozásában a Ket. 81/A. § (3) bekezdése zárja ki. A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdései állapítják meg.

A szakhatóság szakhatósági állásfoglalása elleni jogorvoslat a Ket. 44. § (9) bekezdésén alapul.

A Hatóság hatáskörét a fenti jogszabályokon túl a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdése, illetékességét ugyanezen jogszabály 2. sz. mellékletének 2. pontja állapítja meg.

Győr, 2015. október 21.

Széles Sándor kormány megbízott nevében és megbízásából



A kiadvány hiteléül

Dr. Buday Zsolt s.k.
főosztályvezető