



**Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal
Tatabányai Járási Hivatal**

Iktatószám: 225-11/2019.
Ügyintéző: dr. Lengyel Timea
Imró Zsuzsanna, Orbán Balázs
Telefonszám: +36 (34) 795-888
Tárgy: Sarpi Dorog Kft.
(Dorog) – Környezetvédelmi
működési és egyben egységes
környezethasználati engedély
módosítása
Melléklet: Kibocsátási határértékek és a
levegőtisztaság-védelmi
alapadatok a
számítógépes nyilvántartás szerint
(14. verziószám)

HATÁROZAT

I.

A Tatabányai Járási Hivatal környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya (a továbbiakban: Osztály), mint első fokon eljáró hatóság, a **SARPI Dorog Környezetvédelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 2510 Dorog, Bécsi út 131., statisztikai számjel: 10678523-3822-113-11, KÜJ: 100201374, KTJ: 100391724, KTJ lét.: 101625482; a továbbiakban: Ügyfél) – 2510 Dorog, 1722/18 hrsz. alatti telephelyére (a továbbiakban: telephely) vonatkozó – a 4553-37/2018. számú végleges határozatban foglalt **környezetvédelmi működési és egyben egységes környezethasználati engedélyét** (a továbbiakban: engedély)

m ó d o s í t o m

a II. fejezet szerint.

II.

1. Az engedély II. fejezetének II.3.5. pontja (Kapacitás) helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

„Égetési teljesítmény: 50.000 t/év

A forgó kemence névleges hőteljesítménye: 70 GJ/óra

10-12 MJ/kg átlagos tüdőértékű hulladékok esetében az égethető hulladékok mennyisége: 6,6 – 6,5 tonna/óra

Telephelyen az éves üzemóra szám: 7600-7800. Az üzemmenet folyamatos.”

2. Az engedély VI. fejezetének VI.4. pontja (Kibocsátási határértékek) helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A kibocsátható légszennyező anyagokat és az Elérhető Legjobb Technika (Best Available Techniques; a továbbiakban: BAT) alapulvételével meghatározott kibocsátási **határértékeket jelen környezetvédelmi működési és egyben egységes környezethasználati engedélyt adó határozat elválaszthatatlan részét képező 1. számú melléklete (verziószám: 14.) tartalmazza.**”

3. Az engedély VIII. fejezetének (VIII.1.3. Hulladékgazdálkodási előírások) 32. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Az **R1 és D10 kóddal jelölt hulladékkezelési tevékenységre átvehető hulladékok** éves össz mennyisége együttesen nem haladhatja meg az 50.000 tonna/év értéket.”

4. Az engedély VIII. fejezetének (VIII.1.5. Levegőtisztaság-védelmi előírások) 50. pont első bekezdésének helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A kibocsátott légszennyező anyagok és a kibocsátási határértékek (a félórás határértékek kivételével) a határozat **1. számú mellékletében** kerültek meghatározásra (verziószám: 14).”

5. Az engedély VIII. fejezetének (VIII.1.5. Levegőtisztaság-védelmi előírások) 51. pont első bekezdésének helyébe az alábbiak lépnek:

„Az elérhető legjobb technika alapján meghatározott kibocsátási határértékek a határozat 1. sz. mellékletét képező, 14. verziószámú táblázatban kerültek megállapításra.”

6. Az engedély VIII. fejezetének (VIII.1.5. Levegőtisztaság-védelmi előírások) 52. pontja helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

„Az elérhető legjobb technika alapján meghatározott kibocsátási határértékek a határozat 1. sz. mellékletét képező, 14. verziószámú táblázatban kerültek megállapításra.

Amennyiben a szükségáramforrást hajtó motor 50 h/évet, vagy azt meghaladó időtartamban üzemel, a kibocsátási határértékek 15 tf% O₂-tartalmú, 273 K hőmérsékletű, 101,3 kPa nyomású száraz véggázra vonatkoznak.”

III.

III.1. A módosítási eljárásban szakhatóságként közreműködő Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság mint területi vízügyi hatóság (a továbbiakban: Katasztrófavédelem) 35800/3783-1/2019.ált. számon a következő állásfoglalást adta:

„A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: **Igazgatóság**) a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (2800 Tatabánya, Fő tér 4.; a továbbiakban: **Környezetvédelmi Osztály**) 225-7/2019. számú megkeresése alapján a SARPI Dorog Kft. (2510 Dorog, Bécsi út. 131.; a továbbiakban: **Ügyfél**) részére, a Dorog, Bécsi u. 131. sz. alatti telephely környezetvédelmi működési és egyben egységes környezethasználati engedélyének módosításához vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi állásfoglalást adja:

Az Igazgatóság által kiadott 35800/5895-1/2018.ált. és 35800/4606-4/2016.ált. számú szakhatósági állásfoglalásban foglaltakat be kell tartani.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.”

III.2. A módosítási eljárásban szakhatóságként közreműködő Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 36100/996-1/2019.ált számon a következő állásfoglalást adta:

„A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal megkeresése alapján a SARPI Dorog Kft. (2510 Dorog, Bécsi u. 131. sz.; a továbbiakban: **Ügyfél**) kérelmére a dorogi telephelyre vonatkozó egységes környezethasználati engedély módosításához, a **próbaüzemmel kapcsolatosan benyújtott dokumentáció, az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettség szakkérdésével kapcsolatban** katasztrófavédelmi szempontból

h o z z á j á r u l o k .

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

IV.

Jelen módosító határozat az engedély egyéb rendelkezéseit nem érinti.

V.

Eljárási költségként az Ügyfél igazoltan megfizetett 150.000,- Ft (azaz egyszáz-ötvenezer forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat módosítási eljárása során, melynek viselője az Ügyfél.

VI.

Jelen határozattal szemben annak **kézhezvételét** – hirdetményi közlés esetén annak kifüggesztésétől számított 15. napot – **követő 15 napon belül** az elsőfokú Hatósághoz benyújtandó – a környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Pest Megyei Kormányhivatalhoz címzett – indokolással ellátott fellebbezésnek van helye. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díjának összege 75.000 Ft, (azaz hetvenötezer forint) – természetes személyek és civil szervezetek esetében 1.500,- Ft, (azaz egyezer-ötszáz forint) –, melyet – a közlemény rovatban az iktatószám feltüntetésével – a „*Megosztott bevételek beszédése célelszámlási számla – KEMKH Környezet- és Természetvéd. fel. ell.*” megnevezésű 10036004-00299554-38100004 számlaszámra kell átutalni; melynek teljesítését igazoló befizetési bizonylat másolatát a fellebbezési kérelemhez mellékelni kell.

INDOKOLÁS

Az Ügyfél tárgyi telephelyén folytatott veszélyes és nem veszélyes hulladékok előkezelési, hasznosítási és ártalmatlanítási tevékenység folytatására vonatkozó – hulladékgazdálkodási, levegőtisztaság-védelmi engedélyt, a telephely üzemi gyűjtőhely és hulladéktároló hely üzemeltetési szabályzatának és a telephely üzemi kárelhárítási tervének jóváhagyását is magában foglaló – 4553-37/2018. számú környezetvédelmi működési és egyben egységes környezethasználati engedéllyel rendelkezik. Az Ügyfél a tárgyi telephelyére vonatkozó 4505-9/2015. számú egységes környezethasználati engedélyének felülvizsgálatára irányuló 4553/2018. számú eljárásban a tárgyi telephelyén a tulajdonában álló hulladékégető berendezésben az addig engedélyezett évi

43.000 tonna hulladék helyett 50.000 tonna égetéssel ártalmatlanítható, hasznosítható hulladék égetésének engedélyezését is kérelmezte.

A 4553-37/2018. számú környezetvédelmi működési és egyben egységes környezethasználati engedélyben legfeljebb 180 napi időtartamig tartó próbaüzemi tevékenység engedélyezéséről is döntöttem azzal, hogy a D10 és R1 kódokkal kezelhető hulladékok éves összmenyisége együttesen a próbaüzem ideje alatt nem haladhatja meg az 50.000 tonna értéket.

A próbaüzem időtartamára vonatkozó előírásokat az engedély VIII. fejezetében foglalt 1.11. alfejezetének 89-99. alpontjai tartalmazzák. Az engedély 1.11. alfejezetének 93. pontja értelmében *„a próbaüzem befejezését követő 30 napon belül megvalósulási dokumentációt kell benyújtani a Hatóság részére.”*

A fentiek alapján a próbaüzem lezárását követően Ügyfél a Deloitte Zrt. (székhely: 1068 Budapest, Dózsa György út 84/C.) által készített *„Többlet hulladék elégetése a SARPI Dorog Kft. dorogi telephelyén. Próbauzemi záródokumentáció”* című dokumentációt nyújtott be 2019. május 16. napján, és kérelmezte a 4553-37/2018. számú környezetvédelmi működési és egyben egységes környezethasználati engedélye módosításaként a telephelyén végzendő hulladékégetési tevékenység kapacitásának 50.000 tonna/év mennyiségre történő növelésének engedélyezését.

A fentiekre tekintettel és a dokumentáció vizsgálata nyomán megállapítottam, hogy a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 2. § (3) bekezdés d) pontja szerinti jelentős változtatás Khvr. 20/A. § (8) bekezdés a) pontja szerinti környezetvédelmi felülvizsgálata a 4553/2018. számú eljárásban megtörtént, ezért a Khvr. 20/A. § (10) bekezdésében foglaltak szerint a környezetvédelmi működési és egyben egységes környezethasználati engedély módosítása iránti eljárást kell lefolytatni.

Fentiek nyomán – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 50. § (1) és a 37. § (2) bekezdéseinek megfelelően – 2019. május 17. napján közigazgatási eljárás indult; melynek ügyintézési határideje a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 91. § (2) bekezdése értelmében 105 nap, amibe nem számítanak be az Ákr. 50. § (5) bekezdés a) pontja szerinti időtartamok.

A Kvt. 98. § (1) bekezdése alapján – az Ákr. 10. § (2) bekezdésének megfelelően – elektronikus irat útján értesítettem az érintett civil szervezeteket az eljárás megindulásáról, akik nem kérték ügyféli jogállásuk megállapítását, az eljárással kapcsolatban nyilatkozatot nem tettek.

Az Ákr. 55. (1) bekezdésének megfelelően a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 28. § (3) bekezdése és 5. sz. mellékletének II.

fejezete alapján tárgyi eljárásába szakhatóságot kellett bevonni, melynek következtében a tényállás nem volt tisztázott.

A kérelemnek és mellékleteinek vizsgálatát követően – az Ákr. 44. § a) pontja alapján kibocsátott – végzéssel hiánypótlásra hívtam fel az Ügyfelet, aminek megfelelően eleget tett.

Fentiekre tekintettel az Ákr. 41. § (2) bekezdése alapján mellőztem az Ákr. 41. § (1) bekezdése szerinti sommás eljárás szabályait és függő hatályú végzés meghozataláról döntöttem az Ákr. 43. § (1) bekezdése értelmében:

„A hatóság – az e §-ban meghatározottak szerint – az eljárás megindításától számított nyolc napon belül függő hatályú döntést hoz.”

A dokumentációban foglaltak alapján az alábbiakat állapítottam meg:

Az égetőmű kapacitásának növelése a telephely alaplétesítményeit, így többek között az égetőművet nem érinti. Az Ügyfél fő változásként az égetőművön átengedett óránkénti hulladékáram mennyiségét jelölte meg.

A többlet hulladékégetéshez kapcsolódóan az alábbi technológiai fejlesztések valósultak meg:

A hulladéktároló kapacitás növelése érdekében:

- A nyílttéri (volt Flora's telephely) tárolóhelyen a védőtető alá polcrendszer kiépítése történt
- Göngyölegtárolók kialakítása

A hulladék előkészítés fejlesztése érdekében:

- A hordóprés módosítása
- A daráló hidraulikus tápegységének cseréje
- Új daráló telepítése
- Automatikus szilárd adagoló fejlesztések
- Emelőfülkés markoló beszerzése a szilárd hulladékok nagyobb hatásfokú előkészítéséhez

A beadagolás fejlesztése érdekében:

- A daruhíd fejlesztése
- Kis kiserelésű hulladékok új adagoló rendszerének telepítése

Az égetés optimalizálása érdekében:

- A salakkihordó felújítása (megtörtént a salakkihordó egység ferde falának és medencéjének teljes cseréje, valamint a vaskiválasztó felújítása (tartószerkezet, szalag, dobok cseréje), ami által a kihordó rész hosszabb lett, így könnyebben hozzáférhető, üzembiztosabb)
- Fals levegőbetörések megszüntetése

- On-line Hg mérő beszerelése
- OPIS Mérőkonténer újra cseréje

A füstgázvezetés fejlesztése érdekében:

- A cseppleválasztó berendezés átalakítása

A próbaüzem lefolytatására 2018. 11.21. és 2019.03.31. napja közötti 131 napos időszakban került sor. Ezen időtartam alatt az égetőműbe táplált hulladékáramot átlagosan olyan intenzitáson tartották, amely mellett az üzemmenet egy év alatt maximum 50.000 tonna/év hulladék elégetését jelenti.

A próbaüzem időszaka alatt összesen 17.775,359 tonna hulladékot égettek el 2880 üzemóra alatt. Ez az égési teljesítmény egy évre vetítve 48.141 tonna hulladék elégetését jelenti 7800 üzemóra mellett.

Az alábbi környezeti igénybevételeket állapítottam meg a módosítással érintett tevékenység környezeti hatásaival összefüggésben

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A próbaüzem mintegy 131 napja alatt 14.513,541 tonna hulladék átvétele történt a telephelyen. Ezen időszak alatt az égetőműbe táplált hulladék összes mennyisége 17.775,359 tonna volt, melyből ~10.897 tonna hulladék kezelése a D10, míg ~6.878 tonna hulladék kezelése az R1 kezelési kóddal történt.

A próbaüzem időszakában kezelt hulladékok mennyiségét t/óra kapacitásra bontva az 1. számú táblázat tartalmazza:

1. számú táblázat

Próbaüzemi kapacitás havi bontásban (t/h)	
2018. november 21-30.	6,54
2018. december	6,61
2019. január	5,27
2019. február	6,19
2019. március	6,5
Átlag:	6,22

A próbaüzem mintegy 131 napja alatt az alábbi – 2. számú táblázat szerinti – maradékanyagok keletkeztek:

2. számú táblázat

Hulladék azonosító kódja	Hulladék megnevezése	Mennyisége (2018.11.21.-2019.03.31.) kg
19 01 02	kazánhamuból eltávolított	1.006.340

	vas tartalmú anyag (fenék hamu) (<i>vashulladék</i>)	
19 01 05*	gázok kezeléséből származó szűrőpogácsa (<i>mosóiszap</i>)	268.550
19 01 07*	gázok kezeléséből származó szilárd hulladék (<i>filterpor</i>)	103.750
19 01 11*	veszélyes anyagokat tartalmazó kazánhamu és salak (<i>kazánhamu és salak</i>)	1.882.440

¹ a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VII.27.) VM rendelet alapján

Amennyiben az égetés során keletkező salak összes szerves szén (TOC) tartalma meghaladja a 3%-ot, vagy az izzítási veszteség az 5%-ot a salakot vissza kell forgatni a technológiába. A próbaüzem időszakában összesen 77 izzítási maradék vizsgálat történt, melyek alapján összesen 2 db mintában (2019.01.11. és 2019.02.07.) volt az előírt 95%-nál alacsonyabb az izzítási maradék. Ezekben az esetekben a salak az égetési technológiába visszaforgatásra került.

A záró dokumentáció alapján levont következtetés szerint a visszaforgatásra kerülő salak mennyisége nem mutat növekedést a többlet hulladék elégetésével összefüggésben a korábbi időszakhoz képest.

A záródokumentáció értelmében a telephelyen a próbaüzem ideje alatt a hulladékok átvételének metodikájában, a hulladékok tárolása, telephelyen belüli szállítása és az égetési maradékanyagok gyűjtése, kezelése tekintetében nem történt változás az engedélyben foglaltakhoz képest.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

Új berendezés nem került telepítésre, a régi minimális átalakítása történt meg, ami azonban a füstgáztisztítási technológiát nem érinti. A hatásterület meghatározását az AIRCALC transzmissziós modellező szoftver segítségével végezte el Ügyfél, mely az MSZ 21459/1-81, az MSZ 21459/2-81 és az MSZ 21457/4-80 számú szabványok alapján számolta a koncentrációt egy órás átlagolási időtartamra (PM10 esetén 24 órára). A hatásterület a 2018 júliusában benyújtott dokumentációban jelzett 274 méter sugarú kör által lefedett területhez képest a modellszámítások szerint 72 méterrel kisebb, egy 202 méter sugarú kör által lefedett területre módosult. A hatásterület módosulása következtében nem növekedett a korábbi, 2018. júliusi számítások szerint érintett helyrajzi számok mennyisége. Fent leírtakat összegezve a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Lvr.) 2. § 14. c) pontja alapján a P1 pontforrásra 202 méter hatástávolság értelmezhető. A szennyezőanyag kibocsátások tekintetében nem történt jelentős változás. A technológia üzemeltetése során határérték feletti légszennyező anyag kibocsátás nem várható. A modellezett légszennyező

anyagoknak a vizsgált területre vonatkozó levegőminőségi határértékeit a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I.14.) VM. rendelet határozza meg.

A T3 technológia pontforrásán kibocsátott légszennyező anyagok határértékeit a 140 kW_{th} és annál nagyobb, de 50 MW_{th}-nál kisebb teljes névleges bemenő hőteljesítményű tüzelőberendezések működési feltételeiről és légszennyező anyagainak kibocsátási határértékeiről szóló 53/2017. (X. 18.) FM rendelet (a továbbiakban: FM rendelet) 1. számú melléklet 3. pontjában részletezett táblázat tartalmazza. A mg/m³-ben kifejezett koncentrációk száraz, 273,15 K hőmérsékletű, 101,3 kPa nyomású, 15 % oxigéntartalmú füstgázra vonatkoznak.

A korábban a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 7. sz. melléklet 2.8.1. pontjában foglalt előírások az FM. rendelet hatályba lépésével törlésre kerültek, helyettük az FM rendelet 1. számú melléklet 3. pontjában részletezett előírások érvényesek. A jogszabályváltozás követése érdekében a T3 technológia kibocsátási határértékeit hivatalból módosítottam.

Környezeti zaj- és rezgésvédelmi szempontból

A próbaüzemi működésről beküldött záródokumentáció szerint zaj- és rezgésvédelmi szempontból a tervezett kapacitásnövelés nem eredményezett zajvédelmi hatásterület megnövekedést.

Tárgyi telephely Dorog külterületén, a várostól nyugatra található kijelölt ipari-gazdasági területen, ami közvetlenül gazdasági, valamint beépítetlen, mezőgazdasági hasznosítású területekkel határos. A telephely közelében húzódik a 10. számú főút, illetve a 0470. számú út mint a térség meghatározó közlekedési létesítményei és domináns zajforrásai. A legközelebbi zajtól védendő területek Esztergom-Kertváros, Tokodaltáró, illetve Dorog kertvárosi lakóterületén található lakóházak. A létesítmény két fő forrásból (technológiai berendezések működéséből, szállításból) származó tényleges zajkibocsátásának vizsgálata a kapacitásnövekedés hatásainak figyelembe vételével, illetve zajvédelmi hatásterületének lehatárolása megtörtént. A létesítmény működésével érintett területek zajvédelmi kategóriába sorolása Dorog Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 14/2009. (IX. 11.) önkormányzati rendelet szerint történt. A telephely közvetlen környezetében zajvédelmi szempontból védendő épület, illetve egyéb épület nincs. A környezeti zaj hatásterülete a legközelebbi lakóterületet nem éri el, a tervezett kapacitásnövelés nem eredményezi a zajvédelmi hatásterület megnövekedését. Az érintett útvonalak mentén a gépjárműforgalom nem növekedett jelentősen a szállítás mint kapcsolódó tevékenység során. Fentiek alapján a telephelyre vonatkozóan külön zajkibocsátási határértékek megállapítása nem indokolt.

A Katasztrófavédelem szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – e határozat III.1. fejezetében rögzítettem, indokolása – az Ákr. 81. (1) bekezdésének megfelelően – a következőket tartalmazta:

„A Környezetvédelmi Osztály a 225-7/2019. iktatószámú megkeresésében az Ügyfél kérelmére indult ügyben a Dorog, Bécsi u. 131. sz. alatti telephelyre kiadott

környezetvédelmi működési és egyben egységes környezethasználati engedélyének módosításához kérte az Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását.

Az Igazgatóság a benyújtott dokumentációk, és az egyéb rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg:

Az Ügyfél a Dorog, Bécsi u. 131. sz. alatti telephelyén folytatott tevékenységére vonatkozó 4553-37/2018. számú határozattal felülvizsgálva kiadott környezetvédelmi működési és egyben egységes környezethasználati engedéllyel rendelkezik (**a továbbiakban: IPPC engedély**). Az Ügyfél a tulajdonában álló hulladékégető berendezésben az addig engedélyezett évi 43.000 tonna hulladék helyett 50.000 tonna/év (6,5-6,6 tonna/óra) égetéssel ártalmatlanítható, hasznosítható hulladék égetésének engedélyezését kérte a Környezetvédelmi Osztálytól. A növelés a telephely alap létesítményeit, így például az égetőművet nem érinti, a fő változás az óránként az égetőművön átengedett hulladékáram mennyiségében testesült meg. Az IPPC engedélyben, erre legfeljebb 180 nap időtartamig tartó próbaüzem keretében engedélyt kapott.

Ebben az engedélyezési eljárásban az Igazgatóság a Környezetvédelmi Osztály szakhatósági megkeresésére korábban 35800/5895-1/2018.ált. és 35800/4606-4/2016.ált. iktató számon szakhatósági állásfoglalást adott. A jelen IPPC engedély módosítási kérelemben és próbaüzemi zárójelentésben az Ügyfél kérte az IPPC engedély módosítását 50.000 tonna/év (6,5-6,6 tonna/óra) égetéssel ártalmatlanítható, hasznosítható hulladék égetésének engedélyezésére. Az Igazgatóság megállapította a benyújtott kérelem és próbaüzemi zárójelentés alapján, hogy a környezetvédelmi működési és egyben egységes környezethasználati engedélyének módosítása vízügyi hatósági vízvédelmi és vízgazdálkodási szempontokat és előírásokat nem érint, ezért az Igazgatóság továbbra is fenntartja a 35800/5895-1/2018.ált. és 35800/4606-4/2016.ált. számon kiadott szakhatósági állásfoglalásában foglaltakat.

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.

Az Igazgatóság hatásköre a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (**a továbbiakban: Korm. rendelet**) 10. § (1) bekezdés 1. pontján és (3a) bekezdésén alapul, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja állapítja meg.

Az Igazgatóság a szakhatósági állásfoglalását a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és a 5. számú melléklet II. fejezet 3. pontjában biztosított jogkörében eljárva és az ott meghatározott szakkérdések vonatkozásában, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (**a továbbiakban: Ákr.**) 55. § (1), (2) bekezdésében előírt módon adta meg.

A döntés elleni önálló fellebbezést az Ákr. 55. § (4) bekezdése nem teszi lehetővé.”

A Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – e határozat III.2. fejezetében rögzítettem, indokolása – az Ákr. 81. (1) bekezdésének megfelelően – a következőket tartalmazta:

„Az Ügyfél kérelmére indult egységes környezet használati engedély módosítása ügyében a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatala, mint

engedélyező hatóság 2019. 05. 27-én megkereste a Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot (a továbbiakban: Hatóság), mint elsőfokú katasztrófavédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet (Az egyes közigazgatási hatósági eljárásokban közreműködő szakhatóságok) 9. táblázat (Környezet- és természetvédelmi ügyek) 6. sora (Az ipari baleseteknek és katasztrófáknak való kitettségéből eredő várható hatások tekintetében.), valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet alapján.

Az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében, a megkereső hatóság által csatolt iratokat Hatóságom megvizsgálta és a következőket állapította meg.

Az Ügyfél által benyújtott módosítási dokumentáció alapján a próbauzem során nem merült fel olyan körülmény, amelynek értelmében a baleseteknek, illetve természeti katasztrófáknak való kitettsége feltételezett lenne.

Fentiekre tekintettel, mivel az Ügyfél kérelme az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében jogszabályt nem sért, az Ügyfél egységes környezethasználati engedélyének módosításához hozzájárultam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 8. táblázat 6. sora, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki."

A fentiek nyomán a Khvr. 20/A. § (9)-(10) bekezdései alapján az engedély módosításáról döntöttem az Ákr. 80. § (1) bekezdése szerint; figyelemmel arra, hogy „az egységes környezethasználati engedélyhez képest nem történt jelentős változás.” (I-II. fejezet)

Az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költségként – figyelemmel az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontjára – az Ügyfél igazoltan megfizetett 150.000,- Ft, (azaz százötvenezer forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat – a Kvt. 95/A. §-ának megfelelően – a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: Rend.) 2. § (1) bekezdése és Rend. a 3. sz. mellékletének 4. főszáma alapján, figyelemmel a Rend. 3. sz. mellékletének 10. főszám 3. alszámára.

Jelen határozat V. fejezete – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – az Ákr. 124. §-án, 125. § (1) bekezdésén, 126. § (1) bekezdésén és a 129. § (1) bekezdésén alapul.

A határozattal szembeni fellebbezési jogot az Ákr. 112. §-ának megfelelően – az Ákr. 118. § (2) bekezdése és 118. § (3) bekezdése szerint – az Ákr. 116. § (1) bekezdése biztosítja, míg a szakhatósági állásfoglalásban foglaltak elleni jogorvoslati utat – fentiek szerint – az Ákr. 55. § (4) bekezdése állapítja meg; minderről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján tájékoztattam az Ügyfelet. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díjának összegét a Rend. 2. § (5)-(7) bekezdései alapján határoztam meg. (VI. fejezet)

Hatáskörömet a Kr. 9. § (1) bekezdés d) pontja, (2) bekezdése, (3) bekezdés a) pontja, 13. § (1) bekezdés c) pontja, (2) bekezdése és (3) bekezdés a) pontja; illetékességemet ugyanezen jogszabály 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

Tatabánya, 2019. július 25.

Hajasné dr. Hertelendi Valéria hivatalvezető nevében és megbízásából
Makra Gábor főosztályvezető helyett helyettesítési jogkörében eljárva



Címzettek:

1. **SARPI Dorog Kft.** (adószám: 10678523-2-11) 2511 Dorog, Pf.: 31. – hivatali kapun keresztül és a kornvetvedelem@sarpi.hu – e-mailen
2. **GYMSM KI – Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat** (KRID azonosító: 305233304) – hivatali kapun keresztül
3. **Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** (KRID azonosító: 515531100) – hivatali kapun keresztül
4. KEMKH – Pü-i & Gazd-i Főosztály – Pü-i és Számvetési Osztály IKK – áj
5. Irattár

Véglegessé válást követően:

1. és 5.

Határidő-figyelést kérem **lezárni!**

Exp.u: vissza

HATÁROZAT MELLÉKLET			
MELLÉKLET AZ ELŐZETTES HATÁROZATHOZ (1/19) KÖRNYEZETVÉDELMI SZAKHATÓSÁGI ELŐZETTES HATÁROZAT			
A határozat mellékletei			
A határozat mellékletei	1	Bevezetés	723
A határozat mellékletei	1	1.1.1. A határozat	723
A határozat mellékletei			
A határozat mellékletei	1	1.1.2. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.3. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.4. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.5. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.6. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.7. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.8. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.9. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.10. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.11. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.12. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.13. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.14. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.15. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.16. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.17. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.18. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.19. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.20. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.21. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.22. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.23. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.24. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.25. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.26. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.27. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.28. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.29. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.30. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.31. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.32. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.33. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.34. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.35. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.36. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.37. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.38. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.39. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.40. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.41. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.42. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.43. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.44. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.45. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.46. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.47. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.48. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.49. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.50. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.51. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.52. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.53. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.54. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.55. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.56. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.57. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.58. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.59. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.60. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.61. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.62. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.63. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.64. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.65. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.66. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.67. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.68. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.69. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.70. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.71. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.72. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.73. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.74. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.75. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.76. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.77. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.78. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.79. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.80. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.81. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.82. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.83. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.84. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.85. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.86. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.87. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.88. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.89. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.90. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.91. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.92. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.93. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.94. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.95. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.96. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.97. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.98. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.99. A határozat	723
A határozat mellékletei	1	1.1.100. A határozat	723

Elérési út:

J:\2019\LengyelT\225 (Sarpi
Dorog Kft.)\225-11 (határozat).doc

Mellékletek:

LEJÁRÓIDŐZÁRÁS VEDELMI ALAPADATOK	
A SZÁMÍTÓGÉPES NYELVI ÉRTÉKELÉS SZÁMA	
Beírás	
A határozat mellékletei	
1. Műfaj	2. Műfaj
3. Műfaj	4. Műfaj
5. Műfaj	6. Műfaj
7. Műfaj	8. Műfaj
9. Műfaj	10. Műfaj
11. Műfaj	12. Műfaj
13. Műfaj	14. Műfaj
15. Műfaj	16. Műfaj
17. Műfaj	18. Műfaj
19. Műfaj	20. Műfaj
21. Műfaj	22. Műfaj
23. Műfaj	24. Műfaj
25. Műfaj	26. Műfaj
27. Műfaj	28. Műfaj
29. Műfaj	30. Műfaj
31. Műfaj	32. Műfaj
33. Műfaj	34. Műfaj
35. Műfaj	36. Műfaj
37. Műfaj	38. Műfaj
39. Műfaj	40. Műfaj
41. Műfaj	42. Műfaj
43. Műfaj	44. Műfaj
45. Műfaj	46. Műfaj
47. Műfaj	48. Műfaj
49. Műfaj	50. Műfaj
51. Műfaj	52. Műfaj
53. Műfaj	54. Műfaj
55. Műfaj	56. Műfaj
57. Műfaj	58. Műfaj
59. Műfaj	60. Műfaj
61. Műfaj	62. Műfaj
63. Műfaj	64. Műfaj
65. Műfaj	66. Műfaj
67. Műfaj	68. Műfaj
69. Műfaj	70. Műfaj
71. Műfaj	72. Műfaj
73. Műfaj	74. Műfaj
75. Műfaj	76. Műfaj
77. Műfaj	78. Műfaj
79. Műfaj	80. Műfaj
81. Műfaj	82. Műfaj
83. Műfaj	84. Műfaj
85. Műfaj	86. Műfaj
87. Műfaj	88. Műfaj
89. Műfaj	90. Műfaj
91. Műfaj	92. Műfaj
93. Műfaj	94. Műfaj
95. Műfaj	96. Műfaj
97. Műfaj	98. Műfaj
99. Műfaj	100. Műfaj

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező

*Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges
záradékolás megjelenítését szolgálja.*